Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина
IV 7/32
п4457-54
Института
Инв. 5037
Отд. 944
№ 86

Годъ изданія 9-ый (XXIII). Іюль. № 13—14. 1918 г.

Общественный Врачъ

ЖУРНАЛЪ ОБЩЕСТВА РУССКИХЪ ВРАЧЕЙ ВЪ ПАМЯТЬ Н. И. ПИРОГОВА ИЗДАВАЕМЫЙ ПРАВЛЕНІЕМЪ ОБЩЕСТВА

Въ 1918 г. журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.

Завѣдующіе отдѣлами: I. Біологія, общая гигіена, эпидеміологія: **П. Н. Діатроптовъ** и **Л. А. Тарасевичъ**. II. Санитарная статистика: **П. И. Куркинъ, С. А. Новосельскій** и **В. С. Лебедевъ**. III. Общественная медицина и санитарія: **В. А. Левицкій, Я. Ю. Кацъ, Н. Э. Шенъ, А. А. Чертовъ**. IV. Врачебный бытъ: **К. Г. Славскій**. V. Соціальныя болѣзни: **В. А. Воробьевъ**. VI. Соціальное страхованіе: **Ѳ. Д. Маркузонъ**. VII. Профессіональная гигіена: **С. М. Богословскій**. VIII. Школьная гигіена: **Д. Д. Бекарюковъ**. IX. Санитарное просвѣщеніе: **А. В. Мольковъ**.

Временно и. о. редактора **К. И. Шидловскій**. Секретарь редакціи **Ѳ. Д. Маркузонъ**.

Условія подписки: Подписная плата на 1918 г. 19 р. Члены Пироговскаго Общества получаютъ журналъ безплатно. Членскій взносъ на 1918 г. 25 руб.

Такса объявленій: на вкладномъ листѣ 3 р. за строку петита въ одну колонну, послѣ текста — 2 руб. Предложенія личнаго труда 50 коп. строка. При заказѣ объявленій должно быть указано максимальное количество строкъ петита и колоннъ. Гонораръ сотрудникамъ изъ разсчета 80 р. за печатный листъ. Неразборчиво написанныя рукописи не принимаются. Статьи подлежатъ въ случаѣ надобности сокращенію и передѣлкамъ. Пріемъ секретаря по четверг. отъ 5 до 7 ч. веч. Конт. откр. ежедн. отъ 11 до 5. **Адресъ редакціи. Москва, Сущевская ул., д. 18, кв. 15. Тел. 64-97**

СОДЕРЖАНІЕ.

1. **О хлѣбѣ насущномъ въ 1918/19 г.** *Д. Н. Жбанкова*,
2. **Проблема индустріальной усталости въ Англіи въ связи съ войной** (фельетонъ) *А. Чекина*.
3. **Похороны земской медицины** *К. Г. Славскаго*.
4. **По поводу холеры въ Москвѣ** *В. Михаилова*.
5. **Изъ жизни Пироговскаго Общества.**
6. **Пироговская эпидеміологическая комиссія.** Свѣдѣнія объ остро-заразныхъ болѣзняхъ за май и іюнь с. г.
7. **Профессіональное движеніе врачей.** (Отдѣлъ ВСПОВ'а).
8. **Разныя извѣстія.** Д-ръ Е. Н. Колесникова. † 17. VII. 1918.

Письмо въ редакцію.

О хлѣбѣ насущномъ въ 1918—19 году.

И въ обществѣ и въ печати сталкиваются два совершенно противоположныхъ мнѣнія о продовольствіи текущаго года: одни опасаются болѣе ужаснаго голода, чѣмъ переживаемый въ настоящее время, другіе увѣренно утверждаютъ, что „хлѣбъ будетъ". Эти крайнія мнѣнія, какъ не обоснованныя на фактическихъ данныхъ, и ошибочны и очень вредны; первое вызываетъ угнетеніе и излишнюю панику, чего и такъ много въ настоящее время, а другое питаетъ радужныя надежды и заставляетъ складывать безпечно руки, тогда какъ необходима работа и работа по обслѣдованію и правильному разрѣшенію этого страшнаго жизненнаго вопроса. Въ настоящей краткой статьѣ сообщимъ нѣкоторыя данныя, освѣщающія до извѣстной степени ожидающее насъ хлѣбное продовольствіе въ Россіи. Но прежде всего необходимо уяснить размѣры переживаемаго нами голода, который долженъ быть прекращенъ ожидаемымъ урожаемъ. Вотъ нѣсколько характерныхъ данныхъ о положеніи голодающихъ губерній и городовъ.

Какъ выполняется намѣченный планъ снабженія хлѣбными продуктами? [1]) Въ Петербургѣ на 3 мѣсяца ноябрь—январь было назначено 5.700 вагоновъ хлѣбовъ, а доставлено только 497, т. е. около 9%. Въ Москву хлѣбные продукты прибывали такъ: въ августѣ 700 вагоновъ, сентябрѣ 1150, октябрѣ 1024 и затѣмъ начинается быстрое паденіе—въ ноябрѣ 613, декабрѣ 183 и до 20 января 126 вагоновъ. Во всю Московскую область—11 губерній—съ 22 мил. ѣдоковъ—за то же время вмѣсто назначенныхъ 6.800 вагоновъ хлѣба погружено только 337—5%. Совѣщаніе представителей Совѣтовъ р. с. и к. д. Сѣверной области выяснило, что въ январѣ—февралѣ въ Петербургскую губ. вмѣсто 2.000 вагоновъ прибыло только 58, въ Псковскую въ февралѣ вмѣсто назначенныхъ 600 вагоновъ только 2 и въ Вологодскую губ. ни одного вагона. Въ Нижегородскую губ. вмѣсто наряда на январь — май въ 3.075 вагоновъ хлѣба доставлено 309 вагоновъ, менѣе 10%. Если даже въ столицы доставленъ только такой малый процентъ нарядовъ, то сколько же доставлялось въ болѣе удаленныя губерніи? Такъ, на май назначено было заготовить для всей Россіи 19.430 вагоновъ, а отправлено только 1.622 вагона, т. е. 8%, и изъ нихъ 1.021 на долю обѣихъ столицъ и только 600 вагоновъ на всю остальную потребляющую страну. А вѣдь наряды имѣли въ виду удовлетворить нужду населенія въ хлѣбѣ не полностью, а только отчасти. Что-же оставалось дѣлать голодающимъ? Явились *мѣшечники* во всѣхъ видахъ, которые восполняли недостатокъ, но опять-таки только до извѣстной степени, и болѣе нуждающіеся, не могущіе покупать муку по дорогой цѣнѣ и особенно сельское населеніе обратилось къ различнымъ *суррогатамъ* [1]). Въ Финляндіи утоляютъ голодъ хлѣбомъ изъ осиновыхъ опилокъ съ небольшой примѣсью муки. Въ Балахнинскомъ у. 50% населенія питается хлѣбомъ изъ дуранды. Въ Вологодской губ. хлѣбъ готовятъ съ примѣсью на половину древесной коры или прямо изъ одной коры. Въ Смоленской губ. уже въ мартѣ только 5%—10% населенія питались чистымъ ржанымъ хлѣбомъ, половина смѣсью изъ ржаной,

[1]) Н. Вѣкъ № 64,123. Вл. Нар. № 14.

овсяной и картофельной муки, 20% хлѣбомъ изъ муки и льняныхъ жмыховъ и 16% такой сборной массой, которую нельзя назвать хлѣбомъ и нужно ѣсть ложками. Въ Туркестанѣ нѣтъ никакого хлѣба и питаются кореньями различныхъ травъ. Въ Баку ѣдятъ рыбу, икру, а бѣднота набиваетъ ротъ пескомъ... Хлѣбъ, выдаваемый иногда въ Москвѣ, содержитъ такъ много соломы и разныхъ примѣсей, что царапаетъ во рту и очень напоминаетъ „голодный хлѣбъ", который прежде присылали напоказъ изъ неурожайныхъ губерній. Почти всѣ эти суррогаты разстраиваютъ истощенный организмъ и вызываютъ разныя заболѣванія. Изъ всѣхъ мѣстъ несутся вѣсти [1]) объ усиленіи заболѣваемости, голодныхъ эпидемій, смертности общей и особенно дѣтской, о самоубійствахъ на почвѣ голода и... буквально голодныхъ смертяхъ.

Въ Петербургѣ, на который тратится особенно много заботъ, часто все-же недостаетъ хлѣба даже на голодные пайки, почему столичный Совѣтъ сократилъ пайки для „буржуевъ и паразитовъ" вдвое противъ рабочихъ. (Населеніе Москвы также предполагается разбить на 4 категоріи—рабочихъ, служащихъ, интеллигентовъ и буржуевъ—по размѣрамъ пайковъ). Были организованы въ Петербургѣ особые отряды изъ 5.000 рабочихъ для производства продовольственныхъ обысковъ для обнаруженія запасовъ, но они дали жалкіе результаты. Была разослана 10-го мая телеграмма отъ имени предсѣдателя Совѣта народныхъ комиссаровъ ко всѣмъ Совѣтамъ и продовольственнымъ комитетамъ съ требованіемъ немедленной помощи столицѣ присылкой продовольственныхъ грузовъ. Несмотря на всѣ эти мѣры, въ послѣдніе мѣсяцы ежедневно подбираются на улицахъ столицы и привозятся изъ домовъ десятки истощенныхъ и умирающихъ отъ голода интеллигентовъ и рабочихъ, нѣкоторые изъ нихъ погибаютъ въ больницахъ; часты случаи голодныхъ самоубійствъ. Въ заключеніе появилась холера, по нѣсколько сотъ заболѣваній въ день. Въ Москвѣ положеніе пока еще много лучше, но часто паекъ спускается до 1/8 ф., а иногда и вовсе не выдается. Въ Туркестанѣ полное отсутствіе хлѣба, цѣна на пшеницу до 500 руб. за пудъ, бѣдные питаются отбросами и чѣмъ попало. Торговля тѣломъ обычное явленіе: киргизы продаютъ женъ и дѣтей за 5 ф. муки, матери торгуютъ дѣвочками—дочерьми, чтобы накормить остальныхъ дѣтей. По словамъ спеціально пріѣзжавшей въ мартѣ въ Москву съ мольбой о помощи мусульманской депутаціи изъ туземнаго населенія, ежедневно въ Туркестанѣ умираютъ голодной смертью сотни и тысячи, на улицахъ корчатся въ агоніи дѣти. Въ іюлѣ телеграфируютъ, что народъ систематически вымираетъ отъ голода и голодныхъ эпидемій. Краю грозитъ гибель. Въ Баку очень часты случаи голодной смерти даже на улицахъ, и ротъ умирающихъ набитъ пескомъ. Въ Минскѣ сотни тифозныхъ и голодныя смерти. Въ Гельсингфорсѣ наблюдаются случаи голодной смерти. Въ Рязани эпидемія дѣтскихъ заболѣваній и ужасная дѣтская смертность отъ истощенія. Это въ городахъ, въ деревняхъ еще хуже, но изъ нихъ рѣдко доносятся вѣсти. Въ Симбирской губ. насчитывается 800,000 голодающихъ; работающіе нерѣдко падаютъ отъ истощенія, народъ оцѣпенѣлъ отъ ужаса голодной смерти; въ Сенгилеевскомъ и Симбирскомъ уѣздахъ цынга. Въ Новгородской губ. въ Валдайскомъ у. голодный тифъ, въ Крестецкомъ,—голодные бунты и ежедневно тысячи голодныхъ смертей. Среди желѣзнодорожниковъ Мурманской жел. дор. 50% страдаютъ цынгой и тифомъ. Въ Дубненскомъ и Вл.-Волынскомъ у., у хлѣбной Волынской губ. голодный тифъ. Въ Смоленскѣ громадная смертность, много заболѣваній и самоубійствъ на почвѣ голода; въ Краснинскомъ, Ельнинскомъ и Сычевскомъ у. у. голодный тифъ и цынга. Въ Олонецкой,—массы сыпно-тифозныхъ больныхъ. Въ Кіевской губ. на почвѣ дороговизны питанія учителя голодаютъ, учитель и учительница покончили самоубійствомъ отъ голода. Въ Рузскомъ и Верейскомъ у. у. Московской губ. большая дѣтская смертность отъ голоданія. Въ Нижегородской губ. значительно повысилась общая и дѣтская смертность. Въ Устьсысольскомъ у. Вологодской губ. и Корчевскомъ у. Тверской губ.—голодныя смерти. Въ Брянскомъ у., Орловск. губ. на заводахъ громадная дѣтская смертность, а въ селеніяхъ голодный тифъ. Такія же вѣсти несутся изъ Олонецкой, Калужской, Костромской, Вологодской, Новгородской, голодныхъ уѣздовъ Вятской и Самарской губерній и пр.

Изъ-за недостатка продовольствія *запрещенъ въѣздъ* во многія

[1]) Н. Вѣкъ № 105,74; Впередъ № 57; Н. Вѣкъ № 93, 11, 16, 116, 94, 105, 54, 41, 124, 122, Вл. Нар. 14, 11, 18, Н. Род. № 39. Впередъ 57. № Изв. В. Ц. И. К. С. № 117, 113, 120, 149, 153.

Проблема индустріальной усталости въ Англіи въ связи съ военной промышленностью.

Однимъ изъ главнѣйшихъ хозяйственныхъ отраженій войны въ Англіи было чрезвычайное ускореніе темпа экономической активности населенія. Съ одной стороны-потребности правильно поставленнаго военнаго снабженія, безусловно доминировавшія и продолжающія доминировать надъ всѣми другими соображеніями, создавали сильный импульсъ къ повышенію до крайнихъ предѣловъ производительности національной индустріи. Только въ этомъ случаѣ, въ случаѣ абсолютнаго увеличенія производства, государство въ состояніи было бы поставить все дѣло снабженія на требуемую высоту, не лишая въ то же время гражданскаго населенія извѣстнаго минимума средствъ къ существованію [1]).

Съ другой же стороны—общее количество производителей въ Англіи возрастало далеко не въ такой мѣрѣ, какъ потребности. Напротивъ, хотя очень скоро отвлеченіе на чисто военное дѣло значительной пропорціи дѣеспособнѣйшихъ работниковъ и было успѣшно парировано утилизаціей постоянныхъ промышленныхъ резервовъ и привлеченіемъ новыхъ контингентовъ въ лицѣ до того не участвовавшихъ никогда въ общественно-организованномъ производствѣ женщинъ и подростковъ—въ общемъ, недохватъ „рабочихъ рукъ" составлялъ все время самую характерную черту военно-хозяйственнаго быта страны. Тѣмъ же самымъ создавалась потребность въ страшномъ напряженіи силъ со стороны наличныхъ работниковъ, въ повышеніи коэффиціэнта затрачиваемой хозяйственной энергіи, для того, чтобы покрыть повышенной производительностью каждаго индивидуальнаго работника колоссально выросшую нужду въ продуктахъ производства.

На дѣлѣ, поэтому, въ Англіи всѣ годы войны были годами прямо таки лихорадочной хозяйственной активности. Общая сумма національнаго дохода оказалась до небывалыхъ размѣровъ увеличенной. Достаточно сказать, что доля этого дохода, взимаемая для погашенія своихъ расходовъ государствомъ и нормально составлявшая не болѣе 10 % его, въ 1918 году превысила средній ежегодный національный доходъ мирнаго времени: ежедневный расходъ англійскаго казначейства съ 3-го марта 1918 года достигаетъ 7 милліоновъ ф. ст., что даетъ въ годъ свыше 2.850.000.000. ф. ст., тогда какъ хозяйственная перепись 1908 года опредѣляла сумму національнаго дохода всего только въ 2.100.000.000 ф. ст. Если даже принять во вниманіе, что денежный эквивалентъ этого дохода въ разное время колеблется въ зависимости отъ различій въ реальной покупательной способности денегъ, если, такимъ образомъ, доходъ 1908 года оказался бы въ денежныхъ цѣнностяхъ 1918, значительно больше двухъ милліардовъ, то и въ этомъ случаѣ, все таки, пропорцію государственныхъ отчисленій нельзя не признать необычайно возросшей [1]), и населеніе,—не будь огромнаго увеличенія реальнаго дохода, т. е. производительности всего хозяйственнаго аппарата—вынуждено было бы оставаться ни съ чѣмъ. Но въ переводѣ на единицы расходуемой производственно энергіи данное увеличеніе дохода означало страшное напряженіе производительныхъ силъ страны—въ особенности же ея главныхъ хозяйственныхъ рессурсовъ, живой рабочей силы. И, дѣйствительно, всѣ отчеты фабричной и горной инспекціи и другихъ спеціальныхъ органовъ по охранѣ труда—въ частности „Health of Munition Workers Committee", комитета, призваннаго блюсти здоровье рабочихъ военнаго снабженія—отмѣчаютъ ростъ производительной затраты энергіи населеніемъ.

Да и государство принимало рядъ мѣръ къ усиленію затраты этой энергіи. Парламентомъ министерству военнаго снабженія и внутреннихъ дѣлъ актами „о защитѣ державы" (Defence of the Realm Acts) дано было право смягчать либо вовсе отмѣнять путемъ особыхъ „чрезвычайныхъ указовъ (Emergency Orders) тѣ нормы охранительнаго законодательства, которыя развивались и дѣйствовали въ странѣ въ теченіе свыше уже 100 лѣтъ и которыя, по

[1]) Яркой иллюстраціей такого положенія вещей является положеніе англійскаго производства фланели до и во время войны. Нормально государство въ Англіи потребляло ежегодно не болѣе 1.083.767 ярдовъ фланели или только около 1 % національнаго производства. Къ концу же 1917 г. государственное потребленіе возросло уже до 46.829.950 ярдовъ въ годъ или почти до 60 %. Въ силу этого, фабрики Ланкашира, гдѣ сосредоточено производство фланели, вынуждены были работать день и ночь, чтобы удовлетворить спросъ и государства и гражданскаго населенія.

[1]) Нѣкоторыя данныя заставляютъ предполагать, что расходы государства составляютъ не менѣе 60 % общенаціональнаго дохода.

города: обѣ столицы, Вологду, Вятку, Рыбинскъ, Козловъ, Калугу, Нижній, Рязань, Смоленскъ, Весьегонскъ, Валдай, В. Устюгъ и др., всего по свѣдѣніямъ отъ 10 (23) іюня 43 города и нѣсколько уѣздовъ. Для лицъ, твердящихъ постоянно о большихъ хлѣбныхъ запасахъ, необходимо указать, что многіе города болѣе или менѣе хлѣбныхъ губерній также испытываютъ большія затрудненія въ продовольствіи и вводятъ голодные пайки. Въ Кишиневѣ фунтъ хлѣба стоитъ 6—7 руб., въ Тулѣ часто не бываетъ муки, въ Курскѣ по нѣсколько дней не выдается даже голоднаго пайка въ 1/4 ф. и толпы осаждаютъ комиссаріатъ, въ Орлѣ выдается только 1/4 ф. хлѣба, и то часто овсяного, а въ Мценскѣ этой же губерніи голодныя толпы нападаютъ на продовольственную управу, въ Саратовѣ изъ за голода отмѣнены твердыя цѣны на хлѣбъ и пр. Если бы были запасы хлѣбовъ, то они хотя бы и по дорогой цѣнѣ появлялись „изъ подъ полы“ въ городахъ. Естественно, что долготерпѣніе голодающихъ въ городахъ и деревняхъ иногда лопается, и они вступаютъ въ ту или другую борьбу изъ-за хлѣба, отнимаютъ его у имѣющихъ, отбираютъ самовольно хлѣбные грузы на желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ, нападаютъ на учрежденія и лицъ, завѣдующихъ продовольствіемъ, и, къ крайнему сожалѣнію, такія выступленія бываютъ иногда вооруженными и очень кровавыми. Свѣдѣнія о голодныхъ бунтахъ пестрятъ въ газетахъ [1]).

Въ Сенгилеѣ толпа захватила комиссара продовольствія, избила его и водила по улицамъ съ надписью: „воръ“. Въ Вытегорскомъ у. Олонецкой губ. и прилегающихъ уѣздахъ Вологодской и Новгородской губ. происходятъ крупные голодные безпорядки, въ первый уѣздъ посланы вооруженные отряды. Въ Вл.-Волынскомъ у. Волынской губ. голодные бунты, при усмиреніи которыхъ были убитые и раненые съ обѣихъ сторонъ. Въ Ряжскѣ пришлось голодныя толпы разгонять стрѣльбой изъ пулеметовъ. Въ Череповцѣ собравшіеся крестьяне изъ 2 волостей напали на город. комиссара, разоружили красноармейцевъ и требовали исполненія всѣхъ ихъ требованій. Въ Уржумскомъ и Нолинскомъ у. Вятской губ., Дорогобужскомъ у. Смоленской губ. голодные безпорядки. Въ Фатежѣ Курской губ. между горожанами и крестьянами, пришедшими требовать 100 пуд. послѣдняго городского хлѣбнаго запаса, произошло вооруженное столкновеніе. Въ Кинешмѣ при усмиреніи голоднаго бунта убитъ 1 и ранено 15 рабочихъ и крестьянъ. Въ Нижнемъ-Новгородѣ красноармейцы выстрѣлами въ воздухъ разогнали голодную толпу женщинъ, напавшихъ на продовольственную управу, и городъ объявленъ на военномъ положеніи; въ сл. Васильевой, Балахнинскаго у. произошло вооруженное столкновеніе, есть пострадавшіе. Въ Вытегорскомъ у. Олонецкой губ. произошла бойня на почвѣ голода, посланы отряды. Въ томъ же № газеты сообщается о голодныхъ бунтахъ въ 3 селеніяхъ Корсунскаго у. Около Рязани красноармейцы отобрали муку у женщины и мужчины, первая сошла съ ума, второй бросился съ моста въ рѣку. Крестьяне Кузьминской волости, Рязанскаго уѣзда, напали на шедшія по Окѣ баржи съ хлѣбомъ, стражу избили и хлѣбъ забрали; посланный отрядъ красноармейцевъ не могъ вернуть разграбленное, такъ какъ крестьяне оказали сопротивленіе и заявили, что и впередъ будутъ отбирать хлѣбные грузы, идущіе въ Москву. Такія же нападенія на продовольственные поѣзда были на ст. Волховъ, Боровенка, Тосно, Обухово-Рыбацкое, по Сѣверной дорогѣ, Мурманской, Сызрано-Вяземской, что заставило теперь посылать эти поѣзда съ охраной въ 100—300 человѣкъ. Голодающіе крестьяне нападаютъ также на амбары сосѣднихъ деревень, на обозы съ хлѣбомъ и пр. и пр.

Для добыванія хлѣба въ деревняхъ признано было необходимымъ посылать изъ столицъ особые *реквизиціонные отряды*, для которыхъ продовольственный комиссаріатъ Сѣверной об. въ Петербургѣ выработалъ инструкцію (Н. Вѣкъ № 108) „Прибывъ въ деревню, отрядъ долженъ созвать сходъ изъ деревенскихъ бѣдняковъ и фронтовиковъ и предложить имъ избрать комитетъ изъ 5—7 лицъ, которымъ и передается вся власть. Затѣмъ все населеніе, подъ страхомъ наказанія вплоть до разстрѣла, должно сдать все огнестрѣльное оружіе. Имъ частично вооружается бѣднота, причемъ къ выдачѣ на село (въ зависимости отъ партійности и

[1]) Н. Род. № 8, 19, 28, 26, 8—21/5, 6—19/5, 2—15/6, № 5. Нашъ Вѣкъ №№ 72, 82, 85. Из. В. Ц. И. К. С. № III. Возрожд. 5—18/6.

мнѣнію министерствъ, такъ или иначе препятствовали повышенію производительности. Другими актами—„Munitions of War Acts“ 1915, 1916 и 1917 годовъ—государство уничтожило и то „обычное право“, какое создано было въ промышленной жизни Англіи почти столѣтней борьбой профессіональныхъ союзовъ за рабочіе интересы и въ той или иной мѣрѣ, ограждая рабочаго отъ капиталистической эксплоатаціи, вводило сознательное сокращеніе затраты производительной энергіи каждымъ работникомъ. Вмѣстѣ же съ тѣмъ, нажимъ на хозяйственный аппаратъ со стороны государства вызвалъ значительную внутреннюю перестройку въ сложной системѣ производственной техники. На смѣну традиціонныхъ пріемовъ работы (т. наз. slipshode methods) заводоуправленіями вводились новыя, въ духѣ американской системы Тэйлора. Все это, разумѣется, способствовало рѣшенію поставленной войною задачи, задачи максимальнаго напряженія производительныхъ силъ страны. Но рѣшеніе данной задачи было свѣтлой стороной картины, у которой очень быстро проявилась и тѣневая, тѣмъ гуще окрашенная въ черный цвѣтъ, чѣмъ свѣтлѣе накладывались законодательными актами краски на яркія мѣста картины. Уже въ концѣ 1915 г. анкета, произведенная среди своихъ сочленовъ „Женской Кооперативной Гильдіей“ (Women Cooperative Guild), дала рядъ указаній на то, что за повышенную производительность населеніе расплачивается усиленіемъ заболѣваемости. Въ письмахъ, полученныхъ въ отвѣтъ на соотвѣтствующіе запросы секретаремъ Гильдіи,Ллевелинъ Смитъ, разсказывалось, что организмъ работника, напряженно работающаго, пріобрѣлъ прямо таки необычайную чувствительность къ перемѣнамъ въ температурѣ, въ діетѣ и т. д. А наряду съ этими указаніями на повышенную общую заболѣваемость стали всплывать факты, указывающіе на повышеніе заболѣваемости спеціальной (т. н. профессіональными болѣзнями) и на учащеніе несчастныхъ случаевъ во время работы. Къ концу 1916 года эти факты пріобрѣли такой характеръ, что государство было вынуждено обратить на нихъ особое вниманіе. Несмотря на сокращеніе рабочаго персонала въ цѣломъ рядѣ предпріятій, регулярно сообщающихъ въ теченіи многихъ лѣтъ свѣдѣнія о несчастныхъ случаяхъ и промышленныхъ заболѣваніяхъ, количество этихъ несчастныхъ случаевъ и заболѣваній не уменьшалось, а, напротивъ, постоянно возрастало. Такъ, первыхъ случаевъ, закончившихся смертью пострадавшихъ, было въ октябрѣ 1915 года всего только 269, а въ октябрѣ 1916 г. уже 305; число же заболѣваній поднялось за десятимѣсячный періодъ, кончающійся 1 ноября 1915 г. и 1 ноября 1915 г., съ 474 до 601. Между тѣмъ, въ Англіи давно уже было установлено, что дѣеспособность работника несовмѣстима съ усиленіемъ этого рода явленій, такъ какъ послѣднія имѣютъ мѣсто лишь въ результатѣ серіознаго переутомленія рабочаго персонала. Поэтому кабинетомъ въ 1916 г. и былъ назначенъ спеціальный комитетъ съ цѣлью выяснить предѣлы допустимаго максимальнаго напряженія производительныхъ силъ, т. е. такого напряженія, при которомъ силы эти не истощались бы въ ущербъ ближайшему же будущему англійскаго народнаго хозяйства, а напротивъ поддерживались бы на опредѣленномъ устойчивомъ уровнѣ максимальной дѣеспособности. Какъ опредѣлилъ очередную задачу охранительной рабочей политики самъ комитетъ, подъ давленіемъ внезапно возникшей потребности можно бы временно пренебречь накопленіемъ усталости и ея послѣдствій въ рабочихъ, но теперь, хотя спеціальныя нужды продолжаютъ настойчиво требовать своего удовлетворенія, очевидно, что состязаніе будетъ длительнымъ и было бы несчастіемъ не принять мѣръ къ сохраненію максимума дѣеспособности рабочихъ. Продиктованныя ложно понятыми соображеніями попытки стимулировать рабочихъ, въ предполагаемыхъ интересахъ родины, къ лихорадочной активности, были бы столь же вредными для конечнаго результата, какъ и попытка подстрекнуть состязающагося въ бѣгахъ на напряженіе всѣхъ силъ въ первую же пору состязанія [1]).

Другими словами—передъ государствомъ остро встала проблема индустріальной усталости и для рѣшенія ея имъ былъ созданъ спеціальный органъ. Этотъ органъ—„Health of Munition Workers Committee“—по составу своему является однимъ изъ самыхъ цѣлесообразныхъ аппаратовъ борьбы съ чрезмѣрной утомляемостью рабочаго персонала. Работая подъ непосредственнымъ руководствомъ такого крупнаго знатока общественной гигіены, какъ сэръ Джорджъ Ньюмэнъ, главный санитарный врачъ министерства народнаго просвѣщенія, этотъ комитетъ состоялъ изъ

[1]) Health of Munition Workers Committee, Memorandum № 7, Cd 3213 1916, стр. 10.

надежности массы) назначается 20—50 винтовокъ. Далѣе идутъ поголовные обыски хлѣба и оружія. Владѣльцы хлѣба должны вывезти свои излишки въ 3 дня въ ближайшій ссыпной пунктъ, и всякій, кто хлѣбъ уничтожитъ или спрячетъ, будетъ объявленъ государственнымъ измѣнникомъ и разстрѣлянъ тутъ же. Хлѣбъ долженъ сдаваться по твердой цѣнѣ франко—ссыпной пунктъ". По докладу И. Свидерскаго въ засѣданіи 23 іюля Московскаго совѣта, для отрядовъ собрано 10.140 человѣкъ и изъ нихъ находится на мѣстахъ 8.000; ими собрано за 1½ мѣсяца 2.045 пуд. въ Орловской, Воронежской, Пензенской, Саратовской, Тамбовской и Вятской губ. („Извѣстія" 12—25—VII № 156). Раньше на 5 съѣздѣ Совѣтовъ было сообщено, что эти отряды нашли избытки хлѣба, но *очень малые* (сколько, не указано) въ потребляющихъ губерніяхъ Смоленской, Олонецкой, Вологодской и даже Архангельской(?). Стоятъ ли эти запасы громадныхъ затратъ на отряды? Докладчики не отвергали, что въ нѣкоторые отряды попали нежелательные элементы и работа такихъ отрядовъ „больно ударяетъ и по среднему трудовому крестьянству" („Извѣстія" $^{27}/_{6}$—$^{10}/_{7}$ (№ 143). Благодаря такому составу отрядовъ и построенной исключительно на насиліи инструкціи, дѣятельность реквизиціонныхъ отрядовъ проходитъ во многихъ мѣстахъ очень негладко и не мирно, вызываетъ большіе расходы на ихъ содержаніе и даетъ часто плачевные результаты: десятки-сотни пудовъ, особенно, когда они производятся въ голодныхъ губерніяхъ, гдѣ можно найти небольшіе запасы только у отдѣльныхъ лицъ. Цѣлесообразно ли въ такія мѣстности посылать отряды для сбора несуществующаго хлѣба? И не силой пулеметовъ и штыковъ, а исключительно убѣжденіемъ, просьбой, мольбой ради голодныхъ, правильными разъясненіями истиннаго положенія вещей слѣдуетъ собирать и при томъ только въ хлѣбныхъ мѣстахъ. При настоящей же постановкѣ работы отрядовъ сила очень часто встрѣчаетъ также силу, и нерѣдко побѣждающую и ведущую къ цѣлымъ потокамъ крови и смертей. Вотъ нѣсколько фактовъ изъ обширнаго матеріала [1]).

Въ Баевкѣ Сызранскаго у. крестьяне окружили 40 человѣкъ отряда, 10 изъ нихъ взяли въ плѣнъ и повѣсили, а остальные разбѣжались. Въ с. Лысыхъ Горахъ, Тамбовскаго у. вдова зарѣзала красноармейца, отобравшаго у нея муку, отрядъ пошелъ ее арестовывать, но крестьяне заступились и произошла стычка. Въ Унечи на украинской границѣ между мѣшечниками и отрядомъ произошелъ настоящій бой, въ Брянскъ привезено 60 убитыхъ и раненыхъ. Въ с. Богородскомъ Нижегородской губ. крестьяне убили 2 красноармейцевъ, а въ Ардатовскомъ у. начальника отряда и одного красноармейца, остальной отрядъ бѣжалъ. Въ д. Нешино, Новгородской губ. (въ голодной губерніи реквизиціонный отрядъ?!) крестьяне убили 27, ранили 8 лицъ отряда, а остальныхъ 5 обезоружили и отпустили. Въ Корсунѣ на базарѣ при отобраніи хлѣба 1 красногвардеецъ убитъ и нѣсколько ранено, въ с. Чердымѣ того же уѣзда крестьяне прогнали отрядъ. На ст. Золотарево Орловской губ. произошелъ форменный бой между мѣшечниками и отрядомъ, много убито и ранено. Въ с. Никольскомъ Малоархангельскаго у. въ результатѣ боя съ отрядомъ ранено 2 милиціонера а со стороны крестьянъ есть убитые и раненые; пришлось послать новый отрядъ. Въ Ржевскомъ у., Тверской губ. (тоже хлѣбная губернія?!) крестьяне разоружили отрядъ, отняли автомобиль и 2 пулемета и ранили 7 человѣкъ, а въ Суршинской в. избили и прогнали отрядъ, а противъ присылки новыхъ отрядовъ сдѣлали окопы и приготовили оружіе. Въ Малмыжскомъ у. въ с. Цыпье при отбираніи хлѣба убито двое, въ с. Красноярскѣ, много убитыхъ и раненыхъ. Въ с. Кочетовкѣ, Тамбовской губ., отрядъ разоруженъ; были жертвы. Въ д. Кендери, Казанской губ. отрядъ побѣдилъ и убилъ 3 крестьянъ, а въ с. Титовка около ст. Инза отрядъ былъ побѣжденъ и бѣжалъ, послано подкрѣпленіе. Въ Бобровскомъ у. крестьяне убили комиссара Шевченко и 20 лицъ отряда. На ст. Хомутовка, Тульской губ. убитъ комиссаръ по продовольствію Булдуринъ, а въ Новосильскомъ у.,

[1]) Н. Вѣкъ 9—22/6, 24/6—7/7, № 60, № 63; Н. Род. 3—16/6, 3/5—12/6, 2—15/6, 10—23/6, 30/3—12/4; Из. С. Р. С. Д. № 55, № 81, № 74; Утр. Рос. № 39.

представителей и фабричной инспекціи и профессіональныхъ союзовъ—какъ лицъ практически знакомыхъ съ положеніемъ рабочихъ и изъ выдающихся медиковъ—спеціалистовъ. Среди послѣднихъ слѣдуетъ отмѣтить сэра Томаса Барлоу, проф. А. Э. Бойкотта и д-ра Б. Флетчера—имена хорошо извѣстныя въ Англіи своими работами по вопросамъ профессіональной гигіены. Естественно, что дѣятельность комитета, при такихъ условіяхъ, не могла не внести много цѣннаго въ постановку вопроса о борьбѣ съ промышленной усталостью. Цѣлый рядъ „меморандумовъ", опубликованныхъ имъ за время своей дѣятельности, представляетъ собою примѣчательное свидѣтельство той чисто научной внимательности и обстоятельности, съ какой имъ трактовался данный вопросъ. И особенно интересенъ въ этомъ отношеніи „меморандумъ", прямо посвященный анализу промышленной усталости, въ связи съ наблюдавшимся въ Англіи напряженіемъ производительныхъ силъ.

Конечно въ само понятіе промышленной усталости, уже твердо установленное общественной медициной, [1]) комитетомъ было внесено не много новаго. Въ общемъ и основномъ онъ исходилъ изъ общепринятаго въ наукѣ опредѣленія этого явленія, какъ продукта не столько истощенія жизненной энергіи, не столько простого перерасходованія ея работающимъ безъ достаточнаго возмѣщенія убыли, сколько накопленія въ живомъ организмѣ продуктовъ обмѣна, въ процессѣ работы неосвобождаемыхъ организмомъ и потому отравляющихъ этотъ послѣдній. „Химическіе продукты активности"—читаемъ мы въ докладѣ комитета—„накапливающіеся въ нервныхъ и мускульныхъ тканяхъ, выводятся кровью, частью прямо орошеніемъ и частью путемъ химическихъ перемѣнъ, производящихся въ тканяхъ составными элементами крови. Отдыхъ послѣ активности является, такимъ образомъ, не пассивнымъ состояніемъ. а особымъ активнымъ процессомъ или серіей активныхъ процессовъ, приводящихъ къ возстановленію нормальной способности къ труду. На это требуется время и израсходованное на это время всегда будетъ соотвѣтствовать размѣрамъ требующагося возстановленія. Существуетъ вполнѣ опредѣленное отношеніе между напряженностью данной активности и временемъ, нужнымъ для завершенія послѣдующаго возстанавливающаго силы процесса. Если активность повторяется слишкомъ часто, чтобы дать организму время возстановить свою работоспособность послѣ каждаго акта, то усталость прогрессивно усиливается и каждый послѣдующій актъ вслѣдствіе этого становится все болѣе затрудненнымъ, пока, наконецъ, дѣйствіе не становится совершенно невозможнымъ. [1]) Въ такого рода положеніяхъ, повторяемъ, нѣтъ ничего новаго. Въ русской литературѣ, между прочимъ, на нихъ строились главнѣйшія возраженія противъ системы Тэйлора еще съ 1914 года. Но комитетъ и не былъ созданъ для теоретическихъ изысканій—эта работа выполнялась и выполняется въ Англіи другимъ органомъ, созданнымъ при центральной страховой организаціи пропаганды и инструктированія (Insurance faculty), такъназываемымъ Medical Research Committee и нѣкоторыми другими. Прямой задачей комитета было найти практическія рѣшенія проблемы индустріальной усталости въ связи съ цѣлесообразной организаціей производства—въ связи, другими словами, съ поддержаніемъ производительности на максимальномъ уровнѣ, допускаемомъ физіологической и нервной дѣеспособностью человѣческаго организма. Для этого комитету потребовалось, разумѣется, установить точно, въ чемъ состоитъ сама проблема индустріальной усталости—но за этимъ должно было послѣдовать, и послѣдовало, опредѣленіе соотношенія между „естественнымъ темномъ обмѣна веществъ" въ живомъ организмѣ и „темпомъ работы" въ конкретной обстановкѣ текущей фабрично-заводской жизни.

Health of Munition Workers Committee въ этой работѣ исходилъ, прежде всего, изъ того, что темпъ обмѣна веществъ отличается значительной эластичностью, благодаря „широкой приспособляемости животныхъ механизмовъ и особенно—механизма нервной системы—путемъ тренировки и развитія привычекъ. Сложные узлы нервной системы—читаемъ мы въ его докладѣ—первоначально легко утомляемые, могутъ быть приспособлены путемъ тренировки и, повидимому, путемъ нѣкоторыхъ улучшеній въ ороше-

[1]) Ср. напр., обстоятельный трудъ Джозефины Голдмаркъ „Fatidue und Efficiency", New fork, 1913 г., выдержавшій передъ войною три изданія, либо докладъ Британской Ассоціаціи по вопросу о промышленной усталости съ экономической точки зрѣнія.

[1]) ibid, стр. 3.

растерзанъ при отобраніи хлѣба членъ отряда Кутюринъ. На ст. Жданка Сыз.—Вяз. жел. дор. между мѣшечниками, самовольно захватившими въ Ельцѣ продовольственный поѣздъ для отправки его въ Петербургъ, и отрядомъ произошло вооруженное столкновеніе, были убитые и раненые. Въ Борковской вол. Княгининскаго у. при отобраніи хлѣба ранено 4 и убита 1 женщина. Послѣ этого 5-тысячная толпа осадила городъ, арестовала и избила комиссара. Около Городища Симбирской губ. крестьяне напали на отрядъ, всѣхъ жестоко избили, двухъ убили на мѣстѣ, а третьему красногвардейцу отрѣзали носъ и уши и повѣсили на телеграфномъ столбѣ. Въ Обояни и Павловѣ были цѣлыя сраженія между отрядами и крестьянами, пускались въ ходъ винтовки, гранаты, пулеметы. Въ 10 в. отъ Вольска произошло сраженіе между отрядомъ и нѣмцами—колонистами, которые одолѣли отрядъ, страшно изуродовали и убили 19 лицъ отряда и въ томъ числѣ члена исполнительнаго комитета Кузнецова. Посланъ болѣе сильный отрядъ, онъ подавилъ возстаніе и арестовалъ 35 зачинщиковъ. По особой тактикѣ приспособившихся къ защитѣ крестьянъ и массѣ жертвъ заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующіе случаи. Въ одной деревнѣ около ст. Покровской Курской жел. дор. крестьяне встрѣтили очень радушно отрядъ, но ночью спящихъ красноармейцевъ захватили, вывели за деревню и всѣхъ 150 человѣкъ разстрѣляли. Около ст. Верещагино Оханскаго у. крестьяне для противодѣйствія отрядамъ въ нѣсколькихъ волостяхъ образовали свои вооруженные отряды подъ начальствомъ солдатъ и офицеровъ, у красныхъ отрядовъ была артиллерія, а у крестьянскихъ—пулеметы. Произошли настоящіе бои; со стороны красногвардейцевъ убито и ранено болѣе 100, а крестьянъ значительно больше.

Таковое положеніе голодныхъ губерній, такъ добывается хлѣбъ, и передъ новымъ урожаемъ въ городахъ и селеніяхъ потребляющихъ губерній буквально нѣтъ хлѣба, такъ что крестьяне во многихъ мѣстахъ вынуждены голодомъ убирать еще несозрѣвшую рожь, сушить ее на печкѣ и приготовлять неудовлетворительный хлѣбъ. Что же насъ ожидаетъ въ новомъ продовольственномъ году?

Первымъ угрожающимъ моментомъ является то или иное отдѣленіе отъ потребляющей Россіи нашихъ житницъ—Украины, Кавказа, Сибири и отчасти нижняго Поволжья. Хватитъ ли въ остальной Россіи хлѣбовъ для продовольствія ея населенія? П. Козьминъ (Извѣстія 27/6—10/7 № 143) опредѣленно отвѣчаетъ: „Хлѣбъ будетъ“. Г. Терчинскій („Извѣстія“ № 156) утверждаетъ то же и относительно мяса: по его даннымъ въ Великороссіи скота въ 1916 г. увеличилось на 50% противъ 1913 г., и Великороссія можетъ дать достаточно мяса (по 4 ф. въ мѣсяцъ на человѣка) для питанія своего населенія въ теченіе 19 мѣсяцевъ. По поводу этой статьи замѣтимъ здѣсь только, что въ 1914—16 гг. мы имѣли официальныя свѣдѣнія о возрастающей убыли скота въ Россіи и что въ настоящее время мяса, по крайней мѣрѣ, въ столицахъ послѣдніе мѣсяцы почти вовсе не выдается. Гдѣ-же эти запасы скота и мяса? И когда начнутъ оправдываться радужныя надежды автора? Онъ беретъ 26 губерній черноземной полосы, Приволжья, промышленнаго, приозернаго, приуральскаго и сѣвернаго районовъ и вычисляетъ, что, если положить на каждаго человѣка по 12,6 пуд. продов. хлѣбовъ въ годъ—1,7 фун. хлѣба въ день, то, при сокращеніи этого потребленія на 10%, указанные районы не только обезпечатъ питаніе всего населенія, но могутъ вывезти въ неурожайныя страны до 70 мил. пудовъ продовольственныхъ хлѣбовъ. Радужныя, но несбыточныя надежды! Прежде всего авторъ отводитъ на недосѣвъ этого года только 5% всѣхъ полей, а въ дѣйствительности, какъ увидимъ ниже, онъ гораздо больше. Затѣмъ, онъ полагаетъ на продовольствіе одного человѣка 12,6 пуд. хлѣбовъ, тогда какъ и прежде казенный паекъ считался 15 пудовъ въ годъ на душу, и его не только не слѣдуетъ уменьшать, но нужно увеличить, такъ какъ горожане, благодаря сокращенію молочнаго, мясного и др. питанія, принуждены потреблять больше хлѣбныхъ продуктовъ. И, наконецъ, самое главное—губерніи указанныхъ

ніи ихъ кровью и функціонированіи ихъ самихъ, къ максимальной дѣеспособности при болѣе быстромъ темпѣ работы. Человѣкъ въ состояніи, на прогулкѣ, взмахивать ногой, отягченной тяжелымъ сапогомъ, непрерывно 10,000 разъ, не испытывая замѣтной усталости, но онъ не можетъ, производя неожиданно опытъ этого рода, поднимать свой палецъ, къ которому подвѣшена незначительная тяжесть, болѣе чѣмъ нѣсколько десятковъ разъ, такъ какъ движеніе пальца очень скоро прекратилось бы. [1]) Такимъ образомъ, научная постановка производства требуетъ, для поддержанія здоровья рабочихъ и въ интересахъ производительности, изысканія того, что является *„максимальнымъ темпомъ или ритмомъ дѣеспособности“* для каждаго органа человѣческаго механизма.

Этотъ же темпъ можетъ быть установленъ лишь послѣ организованнаго по опредѣленному плану собиранія данныхъ опыта и наблюденій и ряда экспериментовъ. На такую организацію комитетъ, поэтому, и обратилъ и обращаетъ свое главнѣйшее вниманіе. Съ 1916 года весь аппаратъ „Medical Research Committee“, во главѣ съ д-ромъ Саргантомъ Флоренсъ, предоставленнымъ въ его распоряженіе, занятъ обслѣдованіемъ организаціи работъ на отдѣльныхъ предпріятіяхъ и по отдѣльнымъ отраслямъ производительныхъ затратъ энергіи—съ цѣлью установить темпъ максимальной дѣеспособности.

До извѣстной степени—эта работа совпадаетъ съ работой тѣхъ „ученыхъ спеціалистовъ“, которымъ Тэйлоръ, по своей системѣ, отводитъ надзоръ за ходомъ работъ. Измѣреніе производительности, выработка новыхъ пріемовъ расходованія производительной энергіи и т. п. мѣры повышенія дѣеспособности каждаго работника—что составляетъ альфу и омегу Тэйлоровой системы—входитъ и въ сферу компетенціи ученыхъ, направленныхъ „Health Munition Workers Committee“ на фабрики и заводы. Но есть и существенная разница между Тэйлоровыми пріемами и пріемами комитета. Она вытекаетъ изъ основныхъ заданій перваго и послѣдняго. Въ то время, какъ Тэйлоръ ставитъ удареніе на максимальной выработкѣ безотносительно къ физическому и душевному здоровью рабочаго и стремится достигнуть путемъ „научнаго управленія“ такой организаціи тѣлодвиженій рабочаго, чтобы тотъ превратился, на время работы, въ механизмъ, въ придатокъ механизма и производилъ въ каждую единицу времени больше, нежели при рутинныхъ методахъ работы—задачей комитета является не столько безотносительное увеличеніе выработки, сколько опредѣленіе соотношенія между допустимымъ максимумомъ затраты производительной энергіи и темпомъ обмѣна веществъ въ организмѣ человѣка. Въ сущности, эта задача поставлена въ прямой противовѣсъ Тэйлоровой системѣ, такъ какъ побудительнымъ импульсомъ къ ней является потребность парировать злокачественныя послѣдствія повышенной напряженности труда. Вотъ почему Health of Munition Workers Committee „обращаетъ преимущественное вниманіе на изысканіе коррективовъ къ Тэйлору въ области профессіональной гигіены, на изученіе условій работы въ связи съ проявленіемъ индустріальной усталости въ самыхъ даже незамѣтныхъ—по крайней мѣрѣ, самому работающему—формахъ, и отмѣчаетъ огромную роль для подъема дѣеспособности цѣлаго ряда условій не только физіологическаго (діета, отдыхъ), но и психологическаго характера (чувство монотонности, и т. п.)—чего Тэйлоръ совершенно не касается.

„Въ работѣ—говоритъ, напр., докладъ комитета—требующей серіозной затраты мускульной энергіи, максимальная выработка и наилучшія условія сохраненія за рабочимъ здоровья и комфорта будутъ обезпечены тѣмъ, что отъ рабочаго потребуются краткіе періоды напряженной работы съ болѣе длительными перерывами на отдыхъ, *причемъ отношеніе продолжительности дѣйствія должно быть въ данномъ случаѣ большимъ*, чѣмъ при работѣ, въ которой нервная активность играетъ болѣе замѣтную или болѣе сложную роль [1]).“

Это различіе, которое комитетъ проводитъ между чисто физическимъ трудомъ и трудомъ, связаннымъ съ извѣстной затратой нервной энергіи, объясняется природой обоихъ родовъ труда: первый требуетъ несравненно большаго расходованія веществъ въ процессѣ затраты энергіи, такъ какъ мускулы въ данномъ случаѣ утилизируются пропорціонально и соотвѣтственно значительнѣе количественная трата энергіи. Что въ случаѣ чисто физическаго труда необходимъ въ первую очередь достаточно дли-

[1]) bid. стр. 4.

[1]) ibid, стр. 5.

районовъ производили всегда очень малое количество хлѣбовъ. По даннымъ „Статистическаго Ежегодника Россіи 1913 г.“ въ среднемъ за пятилѣтіе 1908—12 гг. сборъ хлѣбовъ, за исключеніемъ посѣва, давалъ остатокъ отъ продовольствія (по 15 пуд. на душу) только въ 10 губерніяхъ: Пензенской, Саратовской, Тамбовской, Тульской, Вятской, Казанской, Симбирской, Пермской, Воронежской и Курской; этотъ излишекъ составлялъ отъ 0,76 до 7,97 пуд. въ разныхъ губерніяхъ на человѣка. Въ остальныхъ же 16 губерніяхъ хлѣбовъ не хватало на продовольствіе отъ 0,76 до 12,70 и 12,77 (Московской и Петербургской губ.) пуд. на человѣка. Ясно до очевидности, что и въ нормальное время при среднемъ урожаѣ избытокъ хлѣбовъ первыхъ 10 губерній не могъ покрыть недостатокъ въ остальныхъ 16 губерніяхъ, и что при полномъ прекращеніи подвоза хлѣбовъ изъ Украины, Кавказа и Сибири населеніе городское и сельское 16 губерній должно въ текущемъ году болѣе или менѣе сильно голодать. И при этомъ не нужно еще забывать, что мы живемъ при крайне ненормальныхъ условіяхъ—отсутствіе прежнихъ припасовъ, сокращеніе молочнаго и мясного питанія, разстройство транспорта, противодѣйствіе деревни продажѣ хлѣба и пр. пр. Вторая не менѣе серьезная угроза продовольствію въ текущемъ году — всѣмъ извѣстный недосѣвъ полей не только яровыхъ, но въ рядѣ губерній и озимыхъ; этотъ недосѣвъ составитъ, вѣроятно, не менѣе 1/3 всей посѣвной площади въ потребляющихъ губерніяхъ и извѣстный процентъ даже въ нѣкоторыхъ хлѣбныхъ губерніяхъ. Причинъ этого ужаснаго явленія много, и главная изъ нихъ—недостатокъ или полное отсутствіе сѣмянъ, которыя были съѣдены или не были доставлены изъ хлѣбныхъ мѣстъ. Совѣщаніе представителей Совѣтовъ р. с. и к. д. выяснило, что въ Сѣверную область вмѣсто необходимыхъ 10 мил. пуд. яровыхъ сѣмянъ доставлено до половины марта только 600,000 пуд. („Н. Вѣкъ“ № 64). Народный банкъ, игравшій раньше большую роль по заготовкѣ сѣмянъ для сѣвера, этой весной могъ осуществить только небольшую часть своихъ заказовъ: изъ Донской области не получено 700 тысячъ пудовъ ячменя изъ-за анархіи, въ Сибири мѣстныя власти запретили самостоятельную заготовку сѣмянъ, въ другихъ губерніяхъ власти реквизируютъ высшіе сорта сѣмянъ для фуража, закупленныя сѣмена нельзя вывезти изъ-за разстройства транспорта, мѣшаютъ твердыя цѣны и пр. (Род. № 1). Споры, раздоры и даже вооруженныя столкновенія между сосѣдними селеніями изъ-за передѣла своихъ и дѣлежа помѣщичьихъ земель также задержали или совершенно помѣшали обработкѣ и засѣву части полей. Много помѣщичьихъ земель остались необработанными и не засѣянными по недостатку у крестьянъ сѣмянъ и необходимаго инвентаря и скота, или изъ опасенія, что имѣнья и урожай снова отойдутъ къ владѣльцамъ. Наблюдавшіе деревенскую жизнь сообщали изъ разныхъ мѣстъ, что крестьяне, даже имѣвшіе въ избыткѣ сѣмена, ограничивались обработкой и посѣвомъ только части своего поля для прокормленія своей семьи изъ опасенія, что излишекъ хлѣба будетъ отобранъ, или потому, что продажа этого излишка по нормировочнымъ цѣнамъ невыгодна: обработка полей обходится гораздо дороже. Междуусобная ужасная распря и всевозможныя военныя дѣйствія, происходившія весной во многихъ и преимущественно хлѣбныхъ мѣстностяхъ, помѣшали сельскимъ работамъ, и извѣстная часть полей осталась совершенно необработанной и незасѣянной. Встрѣчались также въ печати указанія, что населеніе въ занятыхъ нѣмцами губерніяхъ воздерживалось отъ посѣвовъ, чтобы урожай не сдѣлался добычей враговъ. Наконецъ, въ южныхъ губерніяхъ отмѣчался недостатокъ рабочихъ рукъ и лошадей, отвлеченныхъ на междуусобную войну.

тельный отдыхъ между отдѣльными періодами напряженной работы—свидѣтельствуетъ примѣръ, отмѣчаемый комитетомъ. Два офицера на фронтѣ недавно поспорили, кто изъ нихъ, располагая одинаковыми отрядами землекоповъ и работая на приблизительно однородной почвѣ, скорѣе прокопаетъ траншею одной и той же длины и глубины.

Одинъ изъ нихъ предоставилъ рабочимъ копать землю привычными пріемами, *работая непрерывно* и усиленно, и ограничился лишь обѣщаніемъ награды въ случаѣ успѣха. Другой поступилъ иначе. Онъ раздѣлилъ свой отрядъ на три группы, работавшія посмѣнно по 5 минутъ и отдыхавшія по 10. Его отрядъ побѣдилъ въ состязаніи, причемъ ни одинъ изъ рабочихъ не проявилъ признаковъ усталости, тогда какъ всѣ участники перваго отряда потребовали длительнаго отдыха. На аналогичномъ чередованіи краткаго періода работы съ относительно длительнымъ перерывомъ для отдыха комитетъ настаиваетъ какъ въ интересахъ огражденія здоровья рабочаго персонала, такъ и потому, что такое чередованіе увеличиваетъ производительность. Но комитетъ вовсе не интересуется тѣмъ, что составляетъ сущность Тэйлоризма—улучшеніемъ механическихъ функцій работника. Вопросъ—какого рода чередованіе—само собою рѣшается лишь практикой того или иного предпріятія въ виду разнообразія внѣшнихъ условій работы и измѣнчивости характера послѣдней въ каждомъ данномъ предпріятіи. Когда дѣло доходитъ до наблюденія этихъ условій—пріемы Тэйлоровой системы „научнаго управленія“ вступаютъ въ силу. Но комитетъ не предрѣшаетъ этой стороны вопроса. Значительно сложнѣе дѣло, когда рѣчь идетъ о трудѣ, требующемъ не только затраты физической энергіи, но и расходованія нервной энергіи—и соотвѣтственно крупнѣе въ данномъ случаѣ роль пріемовъ наблюденія и опытныхъ изысканій. Здѣсь выступаетъ такое разнообразіе формъ и проявленій индустріальной усталости, что совершенно немыслимо указать общія мѣры борьбы съ ней. Въ самомъ дѣлѣ „признаки и симптомы усталости въ данномъ случаѣ, порождаются природой специфической работы“... Усталость можетъ быть продуктомъ постояннаго напряженія сообразительности и наблюдательности на соразмѣреніе затраты варьирующей суммы мускульныхъ усилій, или же не менѣе постояннымъ напряженіемъ вниманія при выполненіи одной сложной работы или, напротивъ, распыленіемъ вниманія, какъ въ случаѣ, когда приходится слѣдить заразъ за нѣсколькими машинами, или когда нужно выполнить цѣлую серію сложныхъ манипуляцій. Она можетъ опять таки возникнуть и тогда, когда приходится, при работѣ, требующей опредѣлить „на глазъ“ или на ощупь различія въ структурѣ матерьяла или формѣ продукта, напрягать спеціальные органы чувствъ. Она же зависитъ и отъ того—въ состояніи ли работникъ не удаляться въ темпѣ работы отъ „естественнаго темпа“ или же вынужденъ слѣдовать за темпомъ машины кого либо своихъ же товарищей по работѣ... Въ случаяхъ, когда работа многообразна, т. е. связана съ необходимостью мѣнять ритмъ поминутно, усталость наступаетъ быстрѣе въ силу того, что въ работѣ утилизируются болѣе многочисленные и высшіе нервные центры [1]) и т. д. Словомъ передъ органомъ, призваннымъ блюсти здоровье рабочихъ и выработывать нормы „соотношеній между темпомъ обмѣна веществъ и работы“, встаетъ задача, для рѣшенія которой необходимо знать конкретныя условія частныхъ случаевъ труда. Единственно, что, поэтому, можетъ быть сдѣлано этимъ органомъ—это организовать самый тщательный надзоръ на мѣстѣ работы за ходомъ ея и, руководясь данными наблюденій, устанавливать требуемыя нормы для каждаго частнаго случая. Комитетъ же, руководящій подобнымъ надзоромъ, въ состояніи сдѣлать—и сдѣлалъ лишь одно: онъ установилъ порядокъ опредѣленія не только *субъективныхъ*, т. е. ощущаемыхъ самимъ рабочимъ, но и *объективнымъ*, т. е. видныхъ исключительно со стороны, симптомовъ промышленной усталости.

Согласно этому порядку, „научному управленію“ предстоитъ открывать „скрытую“ и „явную“ усталость:

по 1) *колебаніямъ производительности.*

Этимъ путемъ, путемъ измѣренія производительности по часамъ и даже болѣе короткимъ періодамъ, устанавливается два важныхъ момента, которые можно было бы назвать начальнымъ и конечнымъ моментами дѣеспособности работника; вслѣдъ за послѣднимъ необходимъ отдыхъ, который подлежитъ обслѣдованію аналогичнаго характера, для опредѣленія предѣловъ полезнаго покоя и начала возстановленій дѣеспособности.

[1]) ibid, стр. 5—6.

Опредѣленіе точныхъ размѣровъ недосѣва [1]) полей при нашей постановкѣ сельско-хозяйственной статистики и при переживаемыхъ событіяхъ представляется невозможнымъ. По даннымъ совѣта съѣзда мукомоловъ, въ Нижнемъ Поволжьѣ засѣяно не болѣе 30% обычной площади, то же и въ Юго-Западномъ краѣ, главнымъ образомъ, осталась незасѣянной частновладѣльческая земля. По оффиціальнымъ даннымъ посѣвная площадь страны въ 1913 г. была 90 мил. десятинъ, на второй годъ войны въ 1915 г. она упала до 86, въ 1916 г. до 79 и въ 1917 г. по сообщенію „Извѣстій“ до 74 мил. десятинъ, слѣдовательно общее сокращеніе за эти годы достигло почти 20%. Этотъ недосѣвъ обусловливается главнымъ образомъ, недостаткомъ рабочихъ рукъ, отвлеченныхъ на войну, отсутствіе-же сѣмянъ и вышеуказанныя другія причины, повидимому, вызвали еще большій недосѣвъ въ текущемъ сельско-хозяйственномъ году. По даннымъ Харьковскаго областного комитета, вспашка подъ яровые въ минувшую осень сократились: въ Воронежской губ. на 58%, Екатеринославской на 60%, Харьковской 46%, Саратовской 71%, Самарской 69%, Казанской 65%, а весенняя пахота подъ яровые въ виду бурныхъ событій весной въ южной полосѣ почти совсѣмъ не производилась (Торг.-Пром. Газета). По свѣдѣніямъ Петербургскаго комиссаріата продовольствія площадь посѣва въ Астраханской губ. увеличилась на 50% и нѣкоторыхъ уѣздахъ даже на 200—300%, увеличеніе ея также въ Поволжьи и на Кубани, а въ сѣверныхъ губ. уменьшеніе на 30—40%. Изъ отдѣльныхъ губерній мы имѣемъ въ печати слѣдующія сообщенія о положеніи посѣвовъ [2]).

[1]) Из. В. Ц. И. К. С. 24/5—6/6. Н. Вѣкъ 15—28/4, № 88, 14—27/6, № 53.

[2]) Из. В. Ц. И. К. С. 21/4—10/5, 31/5—13/6, 12/5—25/5, 24/5—6/6, 10/5—29/5, 19/5—1/6. Н. Род. 7/6—20/6, 19/6—2/7, 11/5—24/5, 4/4—17/4, 10/5—23/5, 3/6—16/6, 9/5—22/5, 3/6—16/6. Н. Вѣкъ № 109, 13/4—26/4, 1/4—14/4.

Витебская губ. должна была получить изъ Кіева 500 вагоновъ овса, но за прекращеніемъ сообщенія онъ не былъ вовсе доставленъ и соотвѣтственная часть полей осталась незасѣянной.

Владимірская губ. Посѣвы яровыхъ уменьшились на 10—25%.

Воронежская губ. Общая посѣвная площадь сократилась на 20%.

Вятская, Пермская и Уфимская губ: По свѣдѣніямъ „Извѣстій“, недосѣвовъ почти нѣтъ, засѣяно 90—100% всей площади, а въ Уральской об. посѣвная площадь даже увеличилась.

Вологодская губ.—Посѣвъ озимыхъ сократился на 15—30%, но ей угрожаетъ этотъ недосѣвъ и осенью 1918 г. такъ какъ въ силу холодной весны озимые созрѣли поздно, не поспѣютъ къ посѣву и къ половинѣ іюля нужно доставить въ губернію 1,4 мил. п. озимыхъ сѣмянъ.

Кубанъ.—Въ этой главной житницѣ страны посѣвы сократились на 25%, такъ какъ населеніе не увѣрено, что урожай будетъ принадлежать засѣявшимъ.

Курская губ.—Въ половинѣ апрѣля изъ уѣздовъ сообщалось, что крестьяне ссорятся изъ-за дѣлежа земли и яровые еще были не сѣяны, въ концѣ мая изъ многихъ мѣстъ были свѣдѣнія о плохомъ состояніи яровыхъ въ виду поздняго сѣва, мороза и отсутствія дождей.

Калужская губ. Крестьяне съѣли сѣмена, и яровыхъ полей незасѣяно болѣе 30%.

Костромская губ. Недосѣвъ озимыхъ 10—15%, а яровыхъ ожидается до 40—50%.

Могилевская губ.—Яровые сократились на 30%.

Московская губ. Бывшее еще зимой губернское земское собраніе постановило освѣдомить населеніе, что областной продовольственный комитетъ не исполнилъ обѣщанную имъ заготовку яровыхъ сѣмянъ, и потому земство не можетъ обезпечить достаточнымъ количествомъ этихъ сѣмянъ.—Въ свою очередь областной комитетъ увѣдомленъ Рязанскимъ земствомъ,—что сѣменной овесъ изъ Рязанской губ. можетъ быть доставленъ въ Московскую только въ томъ случаѣ, если онъ уцѣлѣетъ, такъ какъ населеніе деревни употребляетъ овесъ вмѣсто отсутствующаго въ губерніи хлѣба. И вмѣсто нужныхъ для Московской области 7430 вагоновъ яровыхъ сѣмянъ ввезено только 1785 вагоновъ, т. е. 22%; сѣмяннаго кортофля также ввезено только 75%. Въ результатѣ яровыхъ посѣяно на 20—50% меньше.

Нижегородской губ. Недосѣвъ озимыхъ 11%, яровыхъ и кортофля 30%:

По 2) *колебаніямъ въ количествѣ несчастныхъ случаевъ и частотѣ порчи матерьяла.*

Эти колебанія крайне показательны для „скрытой“ усталости. Утомленіе нервныхъ центровъ приводитъ прежде всего—раньше, чѣмъ самъ работникъ въ состояніи осознать это—къ ослабленію координирующей дѣятельности данныхъ центровъ и пониженію вниманія, въ результатѣ чего усиливается порча матерьяла работникомъ и нерѣдко происходятъ легкія пораненія, порѣзы, уколы и т. п. Таблица той и другихъ, надлежащимъ образомъ провѣренная, въ состояніи сослужить роль дополнительнаго индекса къ нарастанію усталости.

По 3) *колебаніямъ отраженной усталости и лабораторными испытаніями.*

Нѣкоторые органы, непосредственно не принимающіе участія въ работѣ, страдаютъ „отраженной усталостью“ при наличности утомленія другихъ органовъ: острота слуха или зрѣнія, напр. ослабѣваетъ при переутомленіи даже у людей, не напрягающихъ въ процессѣ работы ни глазъ, ни слухового аппарата.

И по 4) *колебаніямъ заболѣваемости, прогуловъ, настроенія рабочихъ.*

Опытные управляющіе и врачебные инспектора почти цѣликомъ приписываютъ дѣйствію длительныхъ часовъ работы и лишенію еженедѣльнаго отдыха то состояніе рабочихъ, какое англичане опредѣляютъ словомъ „Staleness“, т. е. „застояніемъ“. Это „застояніе“ выражается то летаргіей и безразличіемъ, то страстной жаждой перемѣнъ и возбужденій—нерѣдко приводитъ къ потребленію алкогольныхъ возбудителей. И то и другое—вмѣстѣ съ участившимися прогулами и повышенной заболѣваемостью—указываетъ, что режимъ фабрики или завода подлежитъ измѣненію, что онъ создаетъ безусловную „промышленную усталость“.

Эти четыре группы колебаній въ общей сложности позволяютъ въ каждомъ частномъ случаѣ прослѣдить конкретныя причины этого общественнаго зла и предпринять шаги къ его искорененію. Каковы должны быть мѣры борьбы съ этимъ зломъ,—Health of Munition Workers Committee устанавливаетъ путемъ примѣрнымъ. Онъ, въ своемъ докладѣ, приводитъ факты изъ уже выяснившейся практики принятыхъ по настоянію представителей комитета мѣръ и характеризующіе роль этихъ мѣръ въ „научномъ управленіи“. Всѣ факты свидѣтельствуютъ о положительномъ значеніи той періодичности покоя и работы, о какой уже говорилось выше, и о необычайно крупныхъ по своей благотворности результатахъ отдыха, представляющаго возможность внести въ фабричную жизнь работника извѣстное разнообразіе: такъ, въ періоды „покоя“ рабочимъ нѣкоторыхъ фабрикъ предоставлялось заниматься легкимъ спортомъ, чтеніемъ, музыкой,—и послѣдствіемъ этого являлось, какъ правило, повышеніе выработки индивидуальнаго рабочаго. Мы видимъ, такимъ образомъ, что при нѣкоторомъ сходствѣ пріемовъ комитета и Тэйлора это сходство—чисто внѣшнее. Въ дѣятельности комитета все построено на заботахъ о здоровьи рабочаго, какъ conditio sine qua non дѣеспособности послѣдняго, тогда какъ система Тэйлора эти заботы оставляетъ совершенно въ сторонѣ... Вотъ почему всесторонне поставленная Health of Munition Workers Committee работа по надзору за тѣмъ, чтобы напряженный трудъ не шелъ въ разрѣзъ съ „естественнымъ темпомъ“ обмѣна веществъ позволяетъ согласиться съ заключительными словами доклада комитета:

„Нашъ національный опытъ въ дѣлѣ организаціи современнаго производства долговременнѣе опыта другихъ народовъ. Онъ съ достаточной очевидностью показываетъ, что ложное представленіе объ экономической выгодѣ,—выгодѣ, слѣпой къ дѣйствію физіологическихъ законовъ, ведетъ, какъ оно и вэло въ теченіе всего XIX вѣка. къ огромнымъ національнымъ потерямъ и страданіямъ. И не слишкомъ много будетъ надѣяться, что изученіе проблемы индустріальной усталости, остро поставленной въ Великобританіи недавнимъ развитіемъ военной промышленности, и основаннаго на этомъ изученіи научнаго управленія—оставитъ неизгладимый слѣдъ къ огромной реальной выгодѣ для отечественной промышленности въ грядущіе годы мира“...

А. Чекинъ.

сѣмена съѣдены. Въ Семеновскомъ и Балахнинскомъ у. многія семьи изъ за голода уѣхали въ хлѣбныя мѣста и ихъ поля остались заброшенными.

Новгородская губ. Яровые посѣвы уменьшились на 50%.

Олонецкая губ. Недосѣвъ яровыхъ большой.

Орловская губ. Въ Брянскомъ у. много полей не засѣяно: нѣтъ сѣмянъ овса и картофля.

Петербурская губ. Яровые посѣвы меньше на 30%.

Полтавская губ. Губернскій совѣтъ хлѣборобовъ указалъ властямъ, что земельные комитеты совершенно не подготовлены для организаціи посѣвовъ; дѣлежка земли задерживаетъ посѣвы, а неумѣлыя руки, получившія вновь землю, плохо ее обрабатываютъ и засѣваютъ сорными негодными сѣменами.

Казанская губ. Въ большинствѣ уѣздовъ громадный недостатокъ сѣмянъ и недосѣвъ составляетъ до 30% и болѣе.

Симбирская губ. По даннымъ губ. статистич. комитета, недосѣвъ яровыхъ 20—30%.

Смоленская губ.—Въ разныхъ уѣздахъ озимые посѣвы уменьшились на 12—13, а яровые даже на 20—50%.

Тверская губ. Яровыхъ посѣяно на 20—30% меньше.

Тамбовская губ. Сократились немного посѣвы озимой пшеницы, недосѣвъ яровыхъ 10%.

Тульская губ. Озимыя поля почти всѣ засѣяны, а яровыя уменьшились на 20%.

Украина.—Въ связи съ гражданской войной и раздорами крестьянъ при дѣлежѣ помѣщичьей земли посѣвы свекловицы еще не начинались.

Харьковская губ. Яровые посѣвы сильно уменьшились изъ—за политическихъ событій и войны.

Ярославская губ. Опасаются, что по недостатку сѣмянъ останутся безъ посѣва до 200000 десятинъ яровыхъ полей.

Но площадь посѣва еще не опредѣляетъ количества собраннаго хлѣба: урожайность, условія уборки хлѣбовъ и многія другія причины заставляютъ, какъ говорится, „считать циплятъ только поздней осенью“. Что касается урожая, то изъ большинства мѣстностей сообщаются виды на хорошій или даже очень хорошій урожай. Но Россія такъ велика и разнообразна по климатическимъ условіямъ, что даже при самомъ обильномъ общемъ урожаѣ всегда есть рядъ губерній съ большимъ недоборомъ хлѣбовъ. Такъ и въ этомъ году есть уже неблагопріятныя вѣсти изъ 3 хлѣбныхъ губерній [1]): въ Бессарабіи предвидится большой неурожай, такъ какъ не было ни капли дождя и посѣвы сожжены солнцемъ; въ Царицынскомъ уѣздѣ по отсутствію дождей посѣвы и травы плохи; въ Уфимской губ. росту озимыхъ препятствовали холода. Изъ потребляющихъ губерній отмѣчается урожай ниже средняго въ Олонецкой. Къ этому нужно добавить отмѣчаемое многими корреспондентами наблюденіе, что дававшія 15% всего урожая владѣльческія имѣнія обработаны захватившими ихъ крестьянами гораздо хуже прежняго и дадутъ несравненно меньшій сборъ, а вѣдь экономическій хлѣбъ составлялъ до 40% всего продажнаго хлѣба. Есть рядъ причинъ, сокращающихъ урожай [2]). Занявши хлѣбный югъ Россіи, нѣмцы у крестьянъ отобрали занятыя ими засѣянныя помѣщичьи поля и возвратили ихъ владѣльцамъ. И населеніе Украины и Подольской губ. изъ мести возвратившимся помѣщикамъ и не желая кормить нѣмцевъ, всячески портятъ засѣянныя помѣщичьи поля, жгутъ, травятъ скотомъ. Нѣмцы устанавливаютъ строгую охрану полей и угрожаютъ обстрѣломъ селеній за порчу хлѣба. Германскія войска въ Эстляндской губ. начали косить незрѣлую рожь, солятъ, прессуютъ и отправляютъ ее въ Германію. На Дону прекрасный урожай, но въ виду междоусобной борьбы между казаками поля и бахчи перерыты окопами; сражающіеся отряды вытаптываютъ посѣвы, и созрѣвшій хлѣбъ можетъ сгорѣть отъ попадающихъ снарядовъ; травы же совсѣмъ погибли, такъ какъ рабочія руки во время косьбы сидѣли въ окопахъ. То же самое происходитъ и во многихъ мѣстахъ Поволжья, Востока и Юга, гдѣ происходитъ междоусобная ужасная война. Правильной и своевременной уборкѣ хлѣбовъ и травъ окажутъ существенное затрудненіе споры и раздоры между населеніемъ изъ-за дѣлежа не только занятыхъ владѣльческихъ, но даже и крестьянскихъ полей. Такъ, въ извѣстной мнѣ мѣстности Рязанской губ. луга въ половинѣ іюля остаются еще нетронутыми, тогда какъ въ прошломъ году большая часть ихъ была убрана. Мало того, эти раздоры могутъ повести къ злонамѣренной порчѣ изъ мести посѣвовъ и къ сжиганію уже собраннаго хлѣба, что наблюдалось прошлой осенью. Недостаетъ сельско-хозяйственныхъ орудій и приспособленій, напр., на Кубани хлѣба снимаются сноповязалками, но нѣтъ шпагата для вязки сноповъ и часть урожая можетъ погибнуть неубранной. Изъ Баку также сообщаютъ, что тамъ небывалый урожай, но отсутствіе рукъ и техническихъ приспособленій задерживаетъ сборъ хлѣба [1]). Опасеніе реквизиціи, нежеланіе продавать хлѣбъ по низкимъ нормировочнымъ цѣнамъ и нежеланіе отдавать хлѣбъ нѣмцамъ заставляютъ крестьянъ отказываться отъ уборки всѣхъ или части своихъ полей; такъ, изъ Ростова сообщаютъ, что въ виду отказа многихъ крестьянъ убирать поля, въ количествѣ тысячъ десятинъ, атаманъ предложилъ горожанамъ убрать хлѣбъ изъ третьей части [2]). Наконецъ, какъ мы указывали уже выше, голодающіе крестьяне во многихъ мѣстахъ начали убирать часть ржи еще не созрѣвшей. Всѣ перечисленныя причины, даже при незначительности нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ общемъ, однако, очень и очень отразятся на сборѣ хлѣбовъ, еще болѣе усилятъ недостатокъ продовольствія и почти неизбѣжный голодъ, если не улучшатся всѣ неблагопріятныя условія.

Необходимы для устраненія или, по крайней мѣрѣ, для облегченія могущаго быть ужаснаго голода слѣдующія условія: 1) Установленіе твердой республиканской власти, облеченной довѣріемъ всего народа. 2) Полное и возможно скорое прекращеніе всякихъ междоусобныхъ войнъ и возстановленіе съ производящими мѣстностями—Украйной, Кавказомъ и Сибирью такихъ отношеній, при которыхъ возможно снабженіе хлѣбными и другими продовольственными продуктами потребляющихъ. 3) Прекращеніе партійныхъ раздоровъ и распрей—только viribus unitis можно бороться съ царемъ-голодомъ. 4) Полное прекращеніе вывоза продовольственныхъ продуктовъ въ Германію, виновницу ужасной бойни, поведшей къ міровой продовольственной разрухѣ. 5) При сохраненіи хлѣбной монополіи необходимы: а) согласованіе цѣнъ на хлѣба и на всѣ предметы, необходимые для деревни, т. е. хлѣборобовъ, путемъ повышенія цѣнъ на хлѣба или соотвѣтственного пониженія на остальные предметы; б) составленіе общаго единаго плана продовольственной кампаніи для всей страны и устраненіе настоящаго многовластія, при которомъ мѣстные органы или отдѣльные представители власти дѣйствуютъ по своему вопреки общему плану; в) передача продовольственнаго дѣла въ губерніяхъ, уѣздахъ и волостяхъ общественнымъ организаціямъ изъ опытныхъ и знающихъ выборныхъ всѣмъ населеніемъ, и эти органы должны работать согласно общему плану; г) эти организаціи должны произвести точный учетъ въ производящихъ губерніяхъ избытка хлѣбовъ и въ потребляющихъ губерніяхъ необходимаго количества для ввоза. Только при этихъ условіяхъ монополія можетъ быть цѣлесообразна—должна быть сохранена. 6) Упорядоченіе и усиленіе перевозки хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнодорожнымъ и другимъ путямъ и строгая охрана этихъ грузовъ. 7) Своевременная заготовка сѣмянъ и орудій для осенняго посѣва и цѣлесообразное использованіе отобранныхъ имѣній и экономій, чтобы не пропалъ хотя-бы въ будущемъ году ни одинъ клочекъ годной земли.

Д. Жбанковъ.

[1]) Н. Вѣкъ № 116. Н. Родина 29/6. Из. В. ц. И. К. С. № 144/123. Утро Р. № 28.

[2]) Из. В. Ц. И. К. С. 18—31/5, 12—25/6, № 144. Н. Вѣкъ № 109.

[1]) Н. Вѣкъ № 109.

[2]) Изв. 4—17/7 № 149. Н. Вѣкъ 8—21/7 № 123.

Похороны земской медицины.

Съ 15 по 18 іюня въ Москвѣ происходилъ съѣздъ врачей и другихъ медицинскихъ работниковъ, стоящихъ на платформѣ совѣтской власти.

Врачамъ, не принадлежащимъ къ правительственной группѣ и партіи, посѣщенія съѣзда были затруднены. Впечатлѣній отъ съѣзда, основанныхъ на личныхъ наблюденіяхъ у большинства общественныхъ врачей Россіи, поэтому, быть не можетъ. Ріентировка въ томъ, какова „платформа совѣтской власти“ въ области творческой работы по здравоохраненію Россіи, можетъ быть получена только при ознакомленіи съ резолюціями съѣзда.

Резолюціи съѣзда въ настоящее время напечатаны въ № 5—6 „Извѣстій Совѣтской Медицины“.

Ознакомить съ ними кругъ читателей „Общественнаго врача“ тѣмъ болѣе не лишне, что резолюціи уже начинаютъ проводиться въ жизнь со свойственной власти рѣшительностью. Иначе едвали можетъ быть, разъ на съѣздѣ участвовали всѣ медицинскіе лидеры партіи и разъ резолюціи, на которыя мы хотимъ обратить вниманіе, приняты съѣздомъ въ результатѣ обсужденія докладовъ именно этихъ лидеровъ.

Какова же совѣтская платформа въ области здравоохраненія? Проанализировать всю серію резолюцій, затрогивающихъ многочисленные сложные жизненные взаимоотношенія, дѣло едва ли необходимое. Въ концѣ концовъ не слова и резолюціи даже лицъ и группъ, стоящихъ на правительственной платформѣ творятъ жизнь, а нѣчто другое. Для ознакомленія съ основными линіями большевистскаго творчества въ дѣлѣ здравоохраненія надо, очевидно, всего прежде ознакомиться съ резолюціями по докладу д-ра Семашко: „Основныя задачи Совѣтской медицины на мѣстахъ“. Семашко въ настоящее время народный комиссаръ здравоохраненія. Къ его декларации, можетъ быть, открывшей ему дорогу къ министерскому портфелю небезъинтересно прислушаться. Резолюціи эти таковы:

1. Насущной организаціонной задачей совѣтской медицины на мѣстахъ является устраненіе прежнихъ междувѣдомственныхъ рамокъ и объединеніе ея.

2. Лечебная медицина должна быть построена на послѣдовательномъ проведеніи принциповъ: а) общедоступности и б) безплатности.

3. Немедленно нужно озаботиться повышеніемъ качества медицинской помощи (спеціальные пріемы, спеціальныя амбулаторіи, спеціальныя лечебницы). Необходимо недопущеніе развитія самостоятельнаго фельдшеризма и скорѣйшая замѣна существующаго самостоятельнаго фельдшеризма врачебной помощью.

4. Только Совѣтская власть, неуклонно проводящая начала коммунизма, не останавливающаяся передъ уничтоженіемъ частной собственности и соціально-экономическаго неравенства, даетъ твердое основаніе для правильной постановки борьбы какъ съ соціальными болѣзнями (туберкулезъ, венеризмъ, дѣтская смертность и т. д.), такъ и съ антисанитарными жилищными условіями.

5. Необходимо немедленно развить самую широкую санитарно-просвѣтительную дѣятельность среди населенія (бесѣды, лекціи, выставки и т. д.).

6. Форма участія населенія въ медико-санитарной дѣятельности и форма самодѣятельности его должны быть радикально измѣнены: необходимо самое широкое активное участіе въ этой дѣятельности организованныхъ рабочихъ и деревенской бѣдноты.

Оставляемъ въ сторонѣ часть тезисовъ, какъ 4 и 6, практическую сущность которыхъ трудно расшифровать. Про остальные что же можно сказать? Въ нихъ нѣтъ ничего новаго, ничего такого, что бы не было опредѣленно сказано старой земской медициной еще 50 лѣтъ тому назадъ.

Общедоступность и безплатность земской медицины, квалифицированная и спеціальная помощь, санитарное просвѣщеніе—все это было сказано давнымъ давно, все это постоянно говорилось.

Разница между позиціей земскихъ медицинскихъ работниковъ и позиціей совѣтскихъ медицинскихъ лидеровъ, очевидно, только та, что земскіе врачи съ совершенно открытыми глазами смотрѣли на то, *что* въ условіяхъ русской дѣйствительности изъ этихъ принциповъ можно реализовать въ жизни и чего нельзя, у совѣтскихъ же дѣятелей этихъ открытыхъ глазъ, этой мѣры того, что возможно и что невозможно, очевидно, нѣтъ.

Иначе не говорилъ бы д-ръ Семашко объ общедоступности земской медицины въ настоящій моментъ и еще меньше онъ говорилъ бы о подачѣ населенію спеціальной врачебной помощи. Вѣдь нищіе же мы, вѣдь нашъ бюджетъ не реаленъ, вѣдь печатный станокъ въ экспедиціи создаетъ не экономическія цѣнности, а въ буквальномъ смыслѣ слова клочки негодной бумаги. Вѣдь существующія земскія больницы дышатъ на ладанъ и вопросъ объ ихъ закрытіи не нынче-завтра станетъ на очередь. На очередь можетъ стать и вопросъ объ отмѣнѣ безплатности въ дѣлѣ врачебной помощи населенію.

Въ такихъ условіяхъ не похожи ли тезисы—слова Н. А. Семашко на то, какъ если бы голодному, не имѣющему ни кусочка хлѣба съ мякиной, кто нибудь сталъ говорить о жирномъ борщѣ и поджаристыхъ филипповскихъ калачахъ?

Какими же путями и при помощи какого аппарата съѣздъ думаетъ создать въ Россіи тѣ санитарныя блага, о которыхъ говоритъ докторъ Семашко? Реформы въ этихъ областяхъ намѣчены въ резолюціяхъ съѣзда по докладамъ З. П. Соловьева и д-ра Первухина, обрисовывающихъ въ общихъ чертахъ организацію управленія врачебно санитарнымъ дѣломъ въ центрѣ и на мѣстѣ. Приводимъ резолюцію, касающуюся медицинскаго центра.

Резолюція I-я: „*О задачахъ и организаціи* Народнаго Комиссаріата Здравоохраненія“.

I. Исходя изъ положеннаго въ основу строенія Совѣтской Республики единства государственной власти, слѣдуетъ признать необходимымъ созданіе единаго центральнаго органа Комиссаріата Здравоохраненія, вѣдающаго всѣмъ медико-санитарнымъ дѣломъ

2. На Народный Комиссаріатъ Здравоохраненія должно быть возложено:

а) установленіе въ законодательномъ порядкѣ и въ порядкѣ распоряженій общеобязательныхъ для всѣхъ учрежденій Республики нормъ въ области медико-санитарнаго дѣла;

б) наблюденіе и контроль за примѣненіемъ этихъ нормъ и принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ при уклоненіи отъ нихъ;

в) компетентное и широко поставленное содѣйствіе всѣмъ учрежденіямъ Республики въ осуществленіи ими врачебно-санитарныхъ задачъ;

г) организація и завѣдываніе центральными учрежденіями научно-практическаго и экспериментальнаго характера;

д) финансовый контроль и финансовое содѣйствіе въ области медико-санитарнаго дѣла.

3. Въ своей внутренней конструкціи Комиссаріатъ долженъ быть построенъ на слѣдующихъ началахъ:

а) во главѣ его стоитъ Комиссаръ, назначенный Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ на общихъ основаніяхъ;

б) при Комиссарѣ образуется коллегія, утверждаемая Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ, члены которой являются отвѣтственными руководителями того или иного отдѣла медицины;

в) сосредоточивая въ себѣ общее вѣдѣніе и руководство медико-санитарнымъ дѣломъ, Комиссаріатъ функціи непосредственнаго управленія проводитъ черезъ подвѣдомственныя ему медицинскія управленія, обслуживающія различные Комиссаріаты;

г) для объединенія различныхъ сторонъ медико-санитарной дѣятельности въ Комиссаріатѣ образуются соотвѣтствующіе от-

дѣлы: эпидеміологическій, санитарный, психіатрическій, статистическій, фармацевтическій, отдѣлъ медицинскаго снабженія и т. д.

4. Для разработки научно-практическихъ вопросовъ при Комиссаріатѣ образуется Ученый Совѣтъ.

5. Въ цѣляхъ установленія постоянной связи съ мѣстными медико-санитарными отдѣлами Совѣтовъ Комиссаріатомъ созываются періодически съѣзды представителей названныхъ отдѣловъ.

Создается, какъ видно изъ резолюціи, министерство Народнаго Здравія.

Авторъ настоящихъ строкъ не является противникомъ учрежденія въ Россіи особаго министерства народнаго здравія, но полагаетъ, что центръ тяжести оздоровленія Россіи не въ томъ, будетъ ли у насъ такое министерство или не будетъ, а въ томъ, какъ будутъ созданы мѣстные органы, вѣдающіе дѣло здравоохраненія, ибо въ послѣднемъ итогѣ отъ этихъ органовъ будетъ зависѣть и обликъ министерства и, особенно, самая фактическая санитарная дѣятельность на мѣстахъ. Мѣстныя организаціи по народному здравію очерчены въ слѣдующихъ резолюціяхъ съѣзда.

Резолюція III: „Объ организаціи совѣтской медицины на мѣстахъ".

1. Во главѣ Областныхъ и Губернскихъ Отдѣловъ Здравоохраненія стоятъ: предсѣдатель отдѣла, назначаемый Исполкомомъ и Коллегія въ числѣ не болѣе 6-ти лицъ медицинскаго персонала, завѣдующихъ подъотдѣлами, утверждаемыхъ Исполкомомъ и отвѣтственныхъ передъ нимъ.

Примѣчаніе. Отдѣлы состоятъ изъ подъотдѣловъ: 1) санитарно-эпидемическаго, 2) лѣчебнаго, 3) судебно-административнаго, 4) школьно-гигіеническаго, 5) фармацевтическаго и медицинскаго снабженія, 6) борьбы съ соціальными болѣзнями.

2. Уѣздные Отдѣлы Здравоохраненія организуются по типу Губернскаго и состоятъ изъ предсѣдателя и коллегіи изъ двухъ членовъ.

3. Губернскіе города за исключеніемъ столицъ обслуживаются губернскими медико-санитарными отдѣлами.

4. Всѣ отрасли медицинскаго дѣла должны находиться въ вѣдѣніи мѣстнаго Отдѣла и являются его секціями.

5. Для установленія связи между уѣздными и губернскими отдѣлами организуются періодическіе съѣзды—съ представителями отъ уѣздныхъ отдѣловъ.

6. Все врачебно-санитарное дѣло на мѣстахъ должно быть построено на мѣстныя средства и лишь имѣющія общегосударственное значеніе ученыя или лечебныя учрежденія, а также эпидемическія мѣропріятія экстреннаго характера финансируются изъ общегосударственныхъ средствъ.

7. Каждый заводскій комитетъ и каждое сельское общество имѣютъ свою собственную санитарную комиссію...

Эти комиссіи состоятъ изъ представителей пролетаріата и деревенской бѣдноты съ привлеченіемъ медицинскаго персонала.

9. Для обсужденія и разработки мѣстныхъ медико-санитарныхъ нуждъ созываются съѣзды представителей Совдеповъ, мѣстныхъ Совѣтскихъ врачебно-санитарныхъ организацій, больничныхъ кассъ и пролетарскихъ профессіональныхъ союзовъ съ привлеченіемъ свѣдущихъ лицъ и спеціалистовъ. Эти съѣзды носятъ совѣщательный характеръ.

10. Для разработки спеціальныхъ вопросовъ организуются спеціальныя медицинскія совѣщанія и комиссіи.

11. Всѣ мѣстные медицинскіе вопросы, за исключеніемъ вопросовъ общегосударственнаго характера, послѣ ихъ обсужденія въ совѣщаніяхъ и съѣздахъ разрѣшаются соотвѣтствующими Совѣтами по предложенію медико-санитарныхъ отдѣловъ.

Вопросу объ управленіи больницами посвящена резолюція IV. Послѣ ряда шаблонныхъ руководящихъ мыслей, въ родѣ того, что строй жизни больницъ долженъ опредѣляться интересами больныхъ и т. д., практическія директивы даются въ § 4 резолюціи, который гласитъ слѣдующее:

а) Вопросы лѣчебные въ больницахъ разрѣшаются коллегіей врачей, при чемъ отвѣтственнымъ за постановку медицинскаго дѣла является завѣдующій больницей врачъ.

б) Вопросы хозяйственно-административные разрѣшаются хозяйственно-административнымъ больничнымъ совѣтомъ, въ который входятъ на паритетныхъ началахъ представители: 1) врачебнаго, 2) фармацевтическаго, 3) фельдшерско-акушерскаго, 4) административно-хозяйственнаго и 5) младшаго персонала.

в) Исполнительнымъ органомъ больницы являются завѣдующій больницей врачъ и завѣдующій хозяйствомъ.

г) Рѣшенія больничнаго совѣта, грозящія, по мнѣнію врачебной коллегіи, правильному теченію больничной жизни и нарушающіе интересы больницы, могутъ быть пріостановлены коллегіей съ немедленнымъ извѣщеніемъ объ этомъ подлежащаго медико-санитарнаго отдѣла.

д) Больные ни въ какомъ случаѣ въ больничные совѣты не входятъ".

Нужны ли здѣсь комментаріи? Опять же ничего новаго. Въ предложеніяхъ д-ра Семашко даны цитаты изъ дезидератовъ земской медицины, въ положеніяхъ по организаціи органовъ мѣстной медицинской власти сдѣлана экскурсія въ до-земскій періодъ русской медицины.

Дѣлается попытка бюрократизировать медицинское дѣло въ Россіи, и воскресить недавно погибшее врачебное управленіе, отстраняя отъ участія въ творческой работѣ по организаціи врачебнаго дѣла непосредственно это дѣло проводящій въ жизнь медицинскій персоналъ.

Мы думаемъ, что такая попытка безнадежна. Однако, если она удастся, результаты ея нетрудно предсказать. Состояніе дѣла здравоохраненія въ Сибири, на Кавказѣ и въ другихъ неземскихъ губерніяхъ у всѣхъ у насъ на глазахъ.

Похороны земской медицины по первому разряду!

Надо быть очень храбрымъ, чтобы рѣшиться на такое дѣло въ тотъ моментъ, когда въ странѣ свирѣпствуютъ оспа и тифы и когда ей угрожаетъ холера, а можетъ быть и чума.

Резолюціи на другія темы мы не считаемъ нужнымъ приводить. Нѣкоторымъ изъ нихъ нельзя отказать въ стройности и продуманности (резолюція объ организаціи борьбы съ эпидеміями). Къ моменту печатанія замѣтки болѣе или менѣе ясно обрисовывается физіономія работъ особенно уѣздныхъ отдѣловъ здравоохраненія. Какъ бы ни выходили нѣкоторыя мечтанія съѣзда гладкими на бумагѣ, овраги въ видѣ бюрократической структуры врачебно-санитарнаго дѣла окажутся настолько глубокими, что земская медицина въ нихъ, м. б., и погибнетъ, но ничего здороваго, что бы ее хоть въ малой мѣрѣ замѣнило, не родится. Родится старая приказная медицина.

К. Славскій.

По поводу холеры въ г. Москвѣ.

Холера появилась уже на Волгѣ, но эпидемическаго характера болѣзнь, повидимому, еще не приняла. Г. Москву долженъ интересовать вопросъ, насколько она можетъ ожидать появленія этой эпидеміи у себя. Нѣкоторыя данныя для отвѣта на этотъ вопросъ можетъ дать изученіе хода холерныхъ эпидемій въ городѣ за прошлые годы.

Москва перенесла холерную эпидемію 4 раза: 1) въ 1830—1831 г., 2) въ 1847—1859 г., 3) въ 1865—1873 г. [1]) и 4) въ 1892—1893 г.

Въ концѣ августа 1829 г. холера изъ Бухары черезъ Орен-

[1]) Д-ръ Н. П. Скворцовъ. Матеріалы къ исторіи холерныхъ эпидемій въ Москвѣ. М. 1893.